



## Městský úřad Litoměřice

Mírové náměstí 15/7

Správní odbor

PSČ: 412 01

**Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 9. 12. 2015, přijato poštou.**

**Dotaz žadatele:**

**Žádost o poskytnutí informací dle § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v návaznosti na dopis Bc. Marty Skokové ze dne 8. 12. 2015 (č. j. 69491/15PRO/MSk)**

- 1) Proč byly v odůvodnění výše uvedeného Rozhodnutí vydaného MěÚ Litoměřice dne 22.10.2015 (č.j. 69491/15/PRO/MSk) uvedeny zřejmě nepravdivé skutečnosti, tj. formulace „*že správní orgán se zabýval možným střetem zájmů z úřední povinnosti a nikoli na základě podnětu o spáchání přestupku*“?
- 2) Proč MěÚ Litoměřice porušil zákonem stanovené povinnosti a občany, kteří podali dne 11. 8. 2015 výše uvedený podnět, nevyrozuměl o zahájení či nezahájení řízení o přestupku?
- 3) Proč MěÚ Litoměřice odmítl ve svém Rozhodnutí ze dne 22. 10. 2015 (č.j. 69491/15/PRO/MSk) poskytnutí informací ze spisů osobě, která byla jako stěžovatel, účastníkem příslušného správního řízení a měla tudíž nezpochybnitelné právo nahlížet do spisu?
- 4) Proč MěÚ Litoměřice odmítl ve svém Rozhodnutí ze dne 22. 10. 2015 (č.j. 69491/15/PRO/MSk) poskytnutí informací řádně vyžádaných dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a to i přesto, že předem obdržel stanovisko Ministerstva vnitra ČR, které zcela jasně potvrzovalo povinnost MěÚ Litoměřice všechny vyžádané informace poskytnout?  
V této souvislosti si dovoluji připomenout, že toto stanovisko MV ČR potvrdilo rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 27. 11. 2015 (č.j.120/KH/2015, e.č. 155675/2015/KUUK), kterým bylo rozhodnutí MěÚ Litoměřice zrušeno a věc byla vrácena k novému projednávání.
- 5) Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém dalším rozhodnutí č.j. 3024/SCKZU/2015-4 ze dne 3.12.2015 konstatoval, že MěÚ Litoměřice odložil přestupkovou věc týkající se nedeklarování střetu zájmů radního P.K. nesprávně a nařídil proto nové posouzení celé záležitosti. Tímto tedy žádám o neprodlené poskytnutí informace kdy bylo toto správní řízení znovu zahájeno. Dále žádám, v den kdy bude toto správní řízení ukončeno, o poskytnutí informace o výsledku tohoto správního řízení včetně kopie celého spisu, a to vše elektronickou cestou na moji Vám známou emailovou adresu.

### **K dotazu uvedenému v žádosti pod bodem 1)**

V odůvodnění rozhodnutí vydaného MěÚ Litoměřice dne 22.10.2015 pod č.j. 69491/15/PRO/MSk nebyly uvedeny zjevně nepravdivé skutečnosti. Správní orgán se zabýval možným střetem zájmu z úřední povinnosti a nikoli na základě podaného podnětu o spáchání přestupku, neboť zmiňované podněty zastupitelů byly adresovány předsedovi kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice a jednalo se o podněty k provedení kontroly tímto výborem, kterými by se měl zabývat v rámci své kontrolní činnosti a své závěry sdělit Zastupitelstvu.

### **K dotazu uvedenému v žádosti pod bodem 2)**

Správní orgán neporušil povinnosti stanovené zákonem o vyrozumění či nevyrozumění oznamovatele přestupku. Správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1999 Sb., o přestupcích (dále jen „PZ“), věc odložil, aniž by zahájil řízení, neboť došlé oznámení neodůvodňovalo zahájení řízení o přestupku. V případě odložení přestupku se podle ustanovení § 66 odst. 4 PZ o odložení vyrozumí pouze poškozený.

### **K dotazu uvedenému v žádosti pod bodem 3)**

Městský úřad Litoměřice ve svém rozhodnutí č.j. 69491/15/PRO/MSk ze dne 22.10.2015 neodmítl poskytnutí informací účastníkovi správního řízení. Žadatel o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), účastníkem řízení nebyl. Přestupkové řízení je vedeno v souladu s ustanovením PZ. Účastníkem řízení dle § 72 PZ je obviněný z přestupku, poškozený, vlastník věci a navrhovatel podle § 68 odst. 1 PZ. V případě zahájení přestupkového řízení podle § 68 odst. 1 PZ, se jedná o vybrané přestupky mezi blízkými osobami. Co se týče přestupkového řízení, toto správní orgán buď podle ustanovení § 66 PZ odloží, nebo přestupkové řízení podle ustanovení § 67 PZ zahájí. V případě odložení přestupku se podle ustanovení § 66 odst. 4 PZ o odložení vyrozumí pouze poškozený. V případě zahájení řízení o přestupku se podle ustanovení § 67 odst. 4 o zahájení vyrozumí oznamovatel přestupku za předpokladu, že o toto požádá. Z výše uvedených důvodů vyplývá, že stěžovatel není účastníkem řízení a nemá právo nahlížet do spisu.

### **K dotazu uvedenému v žádosti pod bodem 4)**

MěÚ Litoměřice je známo zmiňované stanovisko Ministerstva vnitra ČR, nicméně toto stanovisko je právním názorem, který není pro městský úřad závazný. Správní orgán prvního stupně je oprávněn tvořit si vlastní názory a provádět výklad právních předpisů. Závazným je pro něj až rozhodnutí odvolacího správního orgánu, popř. příslušného soudu.

### **K dotazu uvedenému v žádosti pod bodem 5)**

Řízení o přestupku nebylo a nebude zahájeno, odvolací orgán nenařídil zahájení řízení, ale nové posouzení toho, zda jsou zde důvody pro zahájení řízení o přestupku. Dále nutno konstatovat, že povinný subjekt aktuálně nedisponuje požadovanými informacemi a tudíž nemá povinnost požadované informace poskytovat. Poskytování informací se povinného subjektu podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká v případě dotazů na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ing. Jaroslav Lachman  
vedoucí správního odboru MěÚ Litoměřice