

MĚSTSKÝ ÚŘAD v Litoměřicích	Čís. doc:
Došlo: 10 -12- 2015	Zpracováno:
č.j. <i>0040540/15/KIT/1608</i>	Priloha: ZMS:
Priloha:	

Město Litoměřice
k rukám starosty Mgr. Ladislava Chlupáče, předsedajícího zasedání Zastupitelstva města Litoměřice
Mírové náměstí 15/7
412 01 Litoměřice

10.12.2015

Interpelace s hlavními příspěvky zastupitele Petra Urbánka přednesenými na zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 10.12.2015 k jednotlivým projednávaným bodům programu, která je dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva města Litoměřic nedílnou součástí originálu zápisu z tohoto zasedání
(dotazy, připomínky a podněty zastupitele města Litoměřice dle § 82, písm. b), c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Vážený pane starosto a předsedající zasedání Zastupitelstva města Litoměřice,

s ohledem na koaličními zastupiteli zrušené ustanovení Jednacího řádu Zastupitelstva města Litoměřic stanovující povinnost uveřejňovat v zápisech podané dotazy, návrhy a další skutečnosti o jejichž zapsání požádá člen Zastupitelstva města, Vám tímto podávám dle § 82, písm. b), c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a v souladu s platným Jednacím řádem Zastupitelstva města Litoměřic písemnou interpelací s nejdůležitějšími dotazy, připomínkami a podněty, jež jsem jako zastupitel přednesl na zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 10.12.2015. Tato písemná interpelace je dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva města Litoměřic nedílnou součástí originálu zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva.

Číslování jednotlivých bodů odpovídá programu uveřejněnému v pozvánce na toto zasedání Zastupitelstva města a připomínky se až na výjimky týkají návrhů předložených v materiálech zveřejněných dne 3.12.2015.

I. **Kontrola plnění bodů ZM ze dne 17.9.2015**

Rád bych tímto poděkoval, že po několika opakovaných žádostech a interpelacích začali zastupitelé dostávat společně s dalšími materiály pro ZM. Navrhuji však, aby byl dokument doplněn i o stav plnění bodu programu Interpelace, tzn. zda bylo na všechny interpelace podané na předchozím ZM včas a řádně odpovězeno a zda byly kopie těchto odpovědí zaslány všem zastupitelům. Z minulého zasedání ZM mám na mysli hlavně odpověď uvolněného předsedy KV na interpelaci zastupitele Jana Hrkala, která zastupitelům nebyla, i přes opakované výzvy, poskytnuta a na níž dle mně dostupných informací odpověděl uvolněný předseda KV pozdě a neúplně.

II. **Program**

Rád bych požádal uvolněného předsedu KV, který má na starosti řešení úkolů KV na plný úvazek : Proč nebyla zpráva KV zařazena včas na program tohoto zasedání ZM a proč všechny výstupy KV dostávají zastupitelé pouze jeden den před zasedání ZM ? Dovoluji si připomenout, že stejný problém s pozdním zasláním návrhů a zpráv KV za I.pololetí jsme řešili již na červnovém zasedání ZM a také to, že FV, majetková komise a další orgány města, které nemají uvolněné předsedy, předkládají většinou všechny návrhy s týdenním předstihem bez jakýchkoli problémů.

III. **Body jednání :**

1. **Rozpočtová opatření** - rozumím z předložených RO správně, že :

- Díky zlepšenému výběru daní ze strany MF, které jsou následně realokovány do obecních rozpočtů, se zvýší v roce 2015 příjmy města Litoměřice minimálně o 8 mil.Kč oproti původně schválenému rozpočtu (7 mil.Kč DPPO, 0,8 mil.Kč DPFO z kapitálových výnosů a 0,2 mil.Kč daň z nemovitostí) ?
- Příjmy města se v roce 2015 zvýší oproti původnímu rozpočtu o téměř 13 mil.Kč díky většímu rozprodávání majetku města, hlavně bytů a pozemků ?

2. **Návrh rozpočtu 2016** : připomínky viz samostatná interpelace

3. **Obecně závazné vyhlášky o zákazu kouření a zákazu požívání alkoholických nápojů** :

- a. Předložené návrhy plně podporuji, protože ochrana zdraví nás všech i zvýšená ochrana dětí a mládeže by měla být naší prioritou. Proto také budu hlasovat pro jejich schválení.
- b. Rád bych položil radnímu Wunschovi následující otázku, a to v souvislosti s jeho výhradami proti návrhu na zveřejňování veřejných zakázek, které velice důrazně navrhoval řešit iniciativou změny zákona v PSP ČR a nikoli usnesením ZM : Z jakého důvodu jste nepřednesl stejné výhrady a návrh i u tohoto bodu programu, tzn. proč nenavrhuje čekat na změnu zákona i v tomto případě a souhlasíte s regulací kouření a požívání alkoholických nápojů vyhláškou města, která bude obsahovat omezení nad rámec již existujícího zákonného zákazu ?

5. **Revokace usnesení o zveřejňování smluv uzavíraných Městem Litoměřice :**

- a. Gratuluji zastupiteli Hermannovi a všem úředníkům MěÚ k dosažení nejvyššího stupně, tj. kategorie A, v hodnocení MA21 v rámci projektu Zdravých měst. Toto ocenění ukazuje, že u projektů, které nejsou realizovány na základě klientelistické objednávky, ale jsou realizovány ve prospěch všech občanů města, a které jsou díky tomu podporovány všemi subjekty napříč politickým spektrem, může naše město skvěle uspět.
- b. Zatímco svá předchozí slova jsem myslel zcela vážně, tak nyní budu trochu provokativní, berte tedy prosím má následující slova s tímto vědomím a s rezervou.
 Jak byste reagovali, pokud by některý z místostarostů či radních přišel s návrhem zrušit u nás projekt Zdravého města, jelikož nám jeho realizaci nepřikazuje žádný zákon a činnosti s ním spojené stojí město značné úsilí a finanční prostředky ?
 Podpořili byste jeho návrh, abychom realizovali pouze činnosti, které městu nařizuje zákon, tzn. ti kdo chtějí pokračovat v projektu Zdravých měst nechť nejprve prosadí změnu zákona a zavedení povinnosti jeho realizace ve všech městech a všech státních institucích ?
 Opravdu by někdo ze zde přítomných hlasoval pro schválení takového návrhu ??? Jsem bytostně přesvědčen, že nikoli, a pokud už by zcela výjimečně někdo byl připraven takovýto návrh podpořit, tak by byl ve výrazné menšině.
 V této souvislosti stojí za zmínku, že jediné další město v kategorii A, t.j. Chrudim, zveřejňuje všechny uzavřené smlouvy a pořádá otevřená výběrová řízení i na veřejné zakázky malého rozsahu.
- c. Podle místostarostou Krejzou předloženého návrhu na revokaci, by měli zastupitelé zrušit již dříve schválené zvýšení transparentnosti, čímž by vyslali jasný signál směrem k veřejnosti, že zájmy spřátelených firem jsou zastupitelům přednější než zájmy občanů. Slyším argument radního Wunsche, že město by mělo zveřejňovat pouze minimum, jež mu nařizuje zákon, i argument místostarosty Krejzy, že tímto přece nebudeme porušovat zákon. Není zde však docela silná paralela s mojí předchozí otázkou, zda by někdo podpořil zrušení projektu Zdravých měst a schválil realizaci pouze minima jež všem obcím a státním institucím nařizuje zákon ? Není zde docela silná paralela s dnes dříve projednávanými vyhláškami města o zákazu kouření a zákazu požívání alkoholických nápojů, v nichž zastupitelé schválili omezení nad rámec zákonem stanovených zákazů ? Neměli bychom na základě těchto, a mnoha dalších příkladů ponechat v platnosti dříve schválené usnesení o zveřejňování městem uzavíraných smluv ?
- d. Schválením revokace původního usnesení bychom totiž kromě dalšího odložení zveřejňování smluv, původně z 1.1.2015 na 1.1.2016 a nyní dokonce na 1.7.2016, také vyloučili zveřejňování mnoha smluv, např. :
 - smluv s nepodnikajícími FO kromě převodů majetku (tzn. např. smluv k městem poskytovaným dotacím a grantům, smluv o odpouštění dluhů, atd.)
 - všech smluv, jejichž hodnota je nižší než 50 tis.Kč bez DPH (což dává smysl u Prahy s rozpočtem téměř 60 miliard Kč, nikoli u Litoměřic s rozpočtem více než 100x menším, tj. cca 0,4 miliardy Kč)

- e. Je obdivuhodné, s jakou rychlostí dokázal místostarosta Krejza reagovat na návrh zákona, jenž byl schválen PSP ČR dne 24.11.2015 (tzn. před 2 týdny), byl podepsán prezidentem ČR dne 3.12.2015 (tzn. před pouhým jedním týdnem) a dokonce dosud ještě nebyl ani uveřejněn ve Sbírce zákonů ČR. Kéž by se stejnou rychlostí postupoval MěÚ i při řešení všech ostatních záležitostí či stejně rychle reagoval na jednoduché dotazy občanů či zastupitelů, na než dnes trvá poskytnutí odpovědi celé měsíce. Měli bychom si tedy klást otázku, co se za touto velice neobvyklou rychlostí skrývá. Jsem přesvědčen, že snaha o zvýšení transparentnosti MěÚ směrem k občanům to rozhodně není. Šlo by spíše o vyslání signálu, že zájmy sponzorů a spřátelených firem jsou některým zastupitelům přednější než zájmy občanů, což rozhodně nepovažuji za signál, který by mělo ZM vysílat.
- f. Navrhují proto zamítnutí návrhu místostarosty Krejzy na revokaci původního usnesení. Pokud město Litoměřice začne od 1.1.2016 včas a řádně zveřejňovat smlouvy dle již schváleného usnesení ZM v registru Ministerstva vnitra ČR, tak tím splní všechny náležitosti uložené novým zákonem a nebude tak muset již nic dále měnit.

6. **Uveřejňování výzev k podání nabídky při zadávání veřejných zakázek :**

- g. Místní živnostníci se na nás obracejí s výhradami, že pro město Litoměřice realizují celé zakázky malého rozsahu jako subdodavatelé, ale nemají absolutně žádnou šanci získat takovéto zakázky přímo od města. To je totiž údajně zadává stále stejnému okruhu dodavatelů, kteří v některých případech ani nemají nezbytnou techniku pro realizaci zakázky a je tak již od samého počátku zřejmé, že budou muset na realizaci využít subdodavatele. Město navíc údajně platí těmto dodavatelům až dvojnásobek částky, kterou tito dodavatelé za realizaci celé zakázky zaplatí subdodavatelům. Nejsem samozřejmě schopen posoudit zda jsou tyto informace pravdivé či nikoli, proto jsem dalek toho, abych někoho bez důkazů obviňoval z jakékoli nekalé činnosti, jak mi to nepravdivě podsouval do úst ve svém nedávném hysterickém příspěvku v Radničním zpravodaji místostarosta Krejza. Pokud však vedení města z jakýchkoli důvodů nemotivuje úředníky k úsporám finančních prostředků vynakládaných z rozpočtu města, je naprosto přirozené, že pro ně bude vždy pohodlnější oslovovat přímo stále stejný okruh již vyzkoušených dodavatelů, kteří pro ně všechno zařídí, a to bez ohledu na cenu, kterou za tento servis město zaplatí. Odpovědnost je tedy jednoznačně na vedení města, zda pro úředníky nastaví systém pohodlný či rozpočtově odpovědný.
- h. Abychom předešli jakýmkoli spekulacím a výhradám ze strany místních živnostníků, navrhneme otevření výběrových řízení na veřejné zakázky malého rozsahu přesahující stanovený limit pro všechny zájemce. Takovýto transparentní systém zadávání veřejných zakázek nejen zamezí zbytečným spekulacím, ale vytvoří i větší konkurenci mezi dodavateli, což povede ke snížení pořizovacích cen pro město Litoměřice a tím i k významným úsporám v rozpočtu města.
- i. Rád bych zdůraznil, že náš návrh na uveřejňování výzev k podávání nabídek se žádným způsobem nezabývá stanovením hodnotících kritérií a postupem hodnocení nabídek, tzn. ponechává v platnosti již dnes existující systém, kterým město zajišťuje kvalitu dodávek a splnění dalších stanovených podmínek.
- j. Náš návrh jsme rozeslali s téměř měsíčním předstihem k připomínkování všem zastupitelům a vedoucím odborů MěÚ. Tímto bych rád poděkoval všem kdo nám zaslali své připomínky, ať již byly konstruktivní, jako např. od pana zastupitele Mareše, tak i za ty, které sloužily spíše k pobavení čtenářů, jako např. od radního Wunsche. Rád bych se zde také vypořádal se všemi obdrženyými připomínkami :
- *Cena by neměla být jediným rozhodujícím kritériem pro výběr dodavatele, důležité je zohlednit i kvalitu, rychlost dodání, záruky atd. atd. :*
- Rád by znovu zdůraznil, že náš návrh se týká jen a pouze uveřejňování výzev k podávání nabídek a tím i potenciálního zvýšení počtu obdrženyých nabídek. Absolutně žádným způsobem

nezasahuje do procesu stanovení zadávacích podmínek pro VŘ, stanovení hodnotících kritérií procesu hodnocení obdržených nabídek. Toto vše zůstává i nadále pravomocí a také odpovědností příslušných pracovníků MěÚ a vedení města.

- *Potřeba jednoduchého procesu pro drobné nákupy, aby administrativní náklady nepřevýšily možné úspory :*
Platná směrnice starosty a tajemníka umožňuje nákup do 50 tis.Kč bez objednávky či písemné smlouvy, na takovéto nákupy by se samozřejmě navrhované uveřejňování veřejných zakázek nevztahovalo .
- *Pracnost přípravy zadání VŘ, pracnost stanovení hodnotících kritérií a vyhodnocení nabídek, riziko prodlení z důvodu podání odvolání ze strany předkladatelů nabídek ap. :*
Opět připomínám, že náš návrh řeší pouze uveřejňování veřejných zakázek, nikoli jejich proces. Tzn. jasné zadání musí být připraveno již dnes, kdy jsou v rámci uzavřených výběrových řízení osločovány 3 předem vybraní dodavatelé, takže by uveřejnění již připraveného zadání VŘ mělo představovat relativně minimální pracnost. Obdobně musí být již dnes stanovena kritéria a proces pro hodnocení nabídek od 3 oslovených předem vybraných dodavatelů, takže by vyhodnocení většího počtu nabídek dle již připravených hodnotících kritérií nemělo být výrazně pracnější než dnes. A stejné je to i s odvoláváním se dodavatelů, kteří se u VZMR nemohou odvolávat k ÚOHS, kde vznikají největší prodlevy, takže opět žádná zásadní změna oproti stávajícímu stavu.
- *Současný zákon o zadávání veřejných zakázek nám nestanovuje povinnost pořádat otevřená VŘ pro VZMR do 2 mil.Kč (u stavebních zakázek do 6 mil.Kč), zákon tedy neporušujeme a možné úspory v rozpočtu města z efektivnějších VŘ u veřejných zakázek nás nezajímají. Pokud někdo chce změnit pravidla a šetřit v rozpočtu města, měl by to řešit iniciováním změny zákona namísto návrhem usnesení ZM :*
Absurdnost této připomínky jsme si již doufám dostatečně vyjasnili u předchozího bodu na příkladu rušení či nerušení projektu Zdravého města a schválení vyhlášek přísnějších než stanovuje zákon. Otevřená VŘ na VZMR pořádá i Chrudim (jediné další město v kategorii A v projektu Zdravých měst), dělají to i mnohá další města a regulaci nad rámec zákona používámě i našem městě v jiných oblastech. Nevidím proto žádný důvod, proč bychom se neměli chovat jako řádní hospodáři jen proto, že nám to nenařizuje zákon, který musí nastavovat stejná pravidla pro Prahu s rozpočtem 60 miliard Kč i pro Litoměřice s rozpočtem více než 100x menším.

- k. Doufám, že se zastupitelé při svém rozhodování, zda tento návrh podpořit či nikoli, nenechají ovlivnit hrozbou obdobných útoků, kterým čelili zastupitelé hnutí ANO a jejich rodinní příslušníci krátce po oznámení tohoto návrhu, když 3 jejich auta byla poškozena zatím neznámými pachateli. Svobodné rozhodnutí zastupitelů by mělo být vedeno jen a pouze ochranou oprávněných zájmů našeho města a jeho občanů, nikoli osobními pohnůtkami.

7. Revokace uvolnění předsedy KV

Všichni zastupitelé mají k dispozici dostatečné informace o opakovaném a dlouhodobém porušování zákonů a dalších obecně závazných právních předpisů ze strany uvolněného předsedy KV, jehož rolí by naopak měla být kontrola dodržování zákonů a měl by tedy jít v tomto všem příkladem. Toto porušování zákonů potvrdil svým rozhodnutím i Krajský úřad a i přes četná upozornění není vidět dostatečná náprava tohoto neutěšeného stavu. Každému rozumnému člověku tedy musí být více než zřejmé, že jmenování 25-letého zastupitele za KSČM pana Růžičky do role předsedy KV a schválení uvolnění této funkce, které bude stát rozpočet města jen na mzdových nákladech téměř 2,5 mil.Kč za jedno volební období, bylo obrovskou chybou. Zastupitelé hnutí ANO na tuto chybu upozorňovali již při

původním schvalování v lednu letošního roku, jelikož ZM rozhodovalo o uvolnění této funkce bez písemného návrhu, bez jakéhokoli vyhodnocení nákladů a přínosů tohoto návrhu a bez jakéhokoli zhodnocení schopností tohoto zastupitele tuto odpovědnou roli zastávat. Rozumím, že někteří zastupitelé tomuto našemu upozornění nevěnovali dostatečnou pozornost, ale věřím, že 11 měsíční zkušenost musela otevřít oči skutečně všem. Pokud tedy zastupitelům jde o kvalitní fungování našeho města a o dodržování zákonů, měli by tento návrh jednoznačně podpořit. Pro jeho neschválení si totiž nedokáží představit žádné rozumné důvody. V případě neschválení by tedy mohla být na místě otázka, zda 2,5 mil.Kč vydávaných z rozpočtu města na tuto uvolněnou funkci nemůže být spíše odměnou za podporu vedení města ze strany KSČM ?

9. **Finanční příspěvek ZČ na kluziště**

- a. Radní Wunsch opakovaně předkládá ZM ex-post návrhy na příspěvky města pro akce, které byly již dříve realizovány bez vědomí a souhlasu ZM. V těchto případech nemá ZM možnost návrhy připomínkovat a navrhnout lepší či nákladově efektivnější řešení, může tedy předložený návrh již pouze schválit či odmítnout.
- b. Dle žádosti o dotaci předložené Zahradou Čech jsou celkové náklady 875 tis.Kč za pronájem plastového kluziště o rozměru 10x20m (tzn. 200 m²) na necelý 1 měsíc. Dle veřejně dostupných informací pořídili v Žatci pronájem skutečné ledové plochy o velikosti 15x30m (tzn. 450 m²) na 3 měsíce za 1,1 mil.Kč a celkové náklady nepřesáhnou 1,6 mil.Kč.
Srovnání celkových nákladů na plastové kluziště 4.375,- Kč/m²/měsíc v Litoměřicích oproti celkovým nákladům na skutečnou ledovou plochu 1.185,- Kč/m²/měsíc v Žatci jednoznačně ukazuje, že cena v Litoměřicích je téměř 4x vyšší než v Žatci. Přičemž kvalita plastového kluziště, o němž nemají občané města téměř žádný zájem, je na hony vzdálena skutečné ledové ploše v Žatci.
- c. Velice rádi bychom podpořili smysluplný projekt, např. pořízení skutečné ledové plochy o velikosti 15x30m na celý prosinec, které by dle referenčních cen z Žatce mohlo vyjít na cca 600 tis.Kč. Díky ušetřeným téměř 300 tis.Kč by se poté nemuselo vybírat od občanů vstupné a kluziště by mohlo být vyzdobeno do skutečné vánoční atmosféry, namísto oblepení reklamami přátelých firem.
- d. S politováním však musím konstatovat, že návrh na předražené a nekvalitní kluziště, tak jak jej již dříve zorganizoval bez vědomí a souhlasu ZM radní Wunsch, bohužel nemůžeme podpořit.

Dodatečně doplněný bod : Zpráva o činnosti KV při ZM za II.pololetí 2015

V souladu s informací zasloupanou všem zastupitelům již bezprostředně po obdržení tohoto návrhu, bych si rád dovolil znovu upozornit na to, že uvolněným předsedou KV předložené zprávy KV jsou v zásadním rozporu s § 119, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jelikož nejsou podepsané všemi členy KV, kteří prováděli příslušné kontroly, a není k nim připojeno vyjádření osob, jejichž činnosti se kontrola týkala. Ani přes předchozí upozornění a výzvu bohužel uvolněný předseda KV všechna tato pochybení dosud nenapravit. Navrhují proto neschválení předložených zpráv o činnosti KV a uložení uvolněnému předsedovi KV, aby je před opětovným předložením ZM uvedl do souladu se zákonem o obcích.

Současně si dovoluji upozornit, že ke stejnému porušení zákona o obcích došlo již na zasedání ZM dne 25.6.2015, kdy byly zastupitelům taktéž předloženy nepodepsané zprávy KV bez vyjádření kontrolovaných osob. Po upozornění na toto porušení zákona ujistil předseda KV zastupitele přímo na zasedání ZM, že všechny zprávy KV jsou řádně podepsány všemi členy KV, pouze je nemá s sebou k dispozici. ZM na základě tohoto jeho ujištění schválilo usnesení, kterým vzalo informaci o činnosti KV na vědomí a uložilo KV, aby doplnil kontrolní zprávy o vyjádření kontrolovaných osob.

Zastupitelé dosud nedostali příležitost ověřit zda byly všechny zprávy KV za I.pololetí 2015 skutečně podepsány všemi členy KV, tak jak tvrdil na červnovém zasedání ZM uvolněný předseda KV, ani neobdrželi informaci zda bylo splněno usnesení ZM č. 159/6/2015 ze dne 25.6.2015 a zda byla vyjádření všech kontrolovaných ke

zprávám KV skutečně doplněna. A to i přesto, že byl uvolněný předseda KV předem požádán o zpřístupnění originálů spisů ke všem kontrolám provedeným KV v roce 2015 na tomto zasedání ZM.

V. **Informace:**

Tímto výslovně žádám o uvedení následujících informací v zápisu ze zasedání ZM dne 10.12.2015 :

- Okresní soud Litoměřice vydal dosud nepravomocný rozsudek, v němž potvrdil porušování tiskového zákona ze strany vedení města a nařídil mu zveřejnění 6 příspěvků opozičních zastupitelů v Radničním zpravodaji.
- Krajský úřad Ústeckého kraje vydal rozhodnutí, v němž potvrdil, že MěÚ Litoměřice protiprávně odmítnul poskytnout informace občanovi města dle zákona 106/1999 Sb. a zastupiteli dle zákona o obcích. A to i přesto, že MěÚ Litoměřice předem obdržel jednoznačné stanovisko Ministerstva vnitra ČR o tom, že tyto informace poskytnou musí.
- Krajský úřad Ústeckého kraje v dalším samostatném řízení konstatoval, že MěÚ Litoměřice nesprávně odložil přestupkovou věc, týkající se nedeklarování střetu zájmů radním Pavlem Kejřem při schvalování dotací poskytovaných městem, a nařídil nové projednání celého případu.
- Pokud správně rozumím, tak Krajský úřad Ústeckého kraje řešil i další porušování zákonů ze strany MěÚ Litoměřice a také v nich navrhovatelům či stěžovatelům vyhověl. Podrobnosti by nám mohl asi sdělit pan starosta.

VI. **Interpelace :**

Tímto předávám panu starostovi písemné interpelace, které budou dle jednacího řádu ZM nedílnou součástí zápisu ze zasedání ZM dne 10.12.2015 :

- Vyjádření k návrhu rozpočtu 2016
- Hlavní příspěvky zastupitele přednesené na zasedání ZM dne 10.12.2015 k jednotlivým projednávaným bodům programu

VII. **Diskuse**

- 1) Rád bych požádal šéfredaktorku RZ paní Evu Břeňovou a také pana starostu o jejich vyjádření, z jakých důvodů umožnili v RZ vydaném dne 3.12.2015 uveřejnění příspěvku místostarosty Krejzy, který obsahoval výslovné lži a osobní útoky vůči jinému konkrétně jmenovanému zastupiteli, např. formulace „V jeho případě jde pouze o obstrukční jednání motivované pouze vlastním zviditelněním a to v duchu hesla Čím hůř pro město, tím lépe pro mě“ ? Dovoluji si upozornit, že uveřejněním tohoto příspěvku místostarosty Krejzy porušila šéfredaktorka RZ paní Eva Břeňová Vaše vlastní pravidla pro vydávání RZ, která stanovují „Šéfredaktor je povinen každý příspěvek, obsahující sdělení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby, jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, poskytnout této osobě k vyjádření“, což se v tomto případě nestalo. V čem konkrétně spatřujete rozdíl v tomto Vámi uveřejněném příspěvku místostarosty Krejzy oproti povolebnímu sdělení 7 zastupitelů hnutí ANO, které jste již dříve odmítli uveřejnit se zdůvodněním, že bylo údajně za hranou etiky a obsahovalo ničím nepodložená nařčení politických konkurentů ? Dovoluji si přitom podotknout, že toto neuveřejněné sdělení neobsahovalo žádná konkrétní jména a nebylo tudíž vedeno v osobní rovině. Je tedy uveřejňování nepravdivých osobních útoků místostarostů na opoziční zastupitele skutečně v souladu s Vaší koncepcí vydávání RZ ? A neměli byste za této situace neprodleně uveřejnit i mnohem mírnější povolební sdělení opozičních zastupitelů s jejich názorem na některé praktiky vedení města ?
- 2) V návaznosti na dnes dříve uvedené informace ohledně opakovaného porušování zákonů ze strany vedení města a ze strany MěÚ, porušování pravidel pro vydávání RZ ze strany šéfredaktorky a mnohá další pochybení, bych rád požádal pana starostu o vyjádření zda a jakým způsobem bude vzniklou situaci Rada města řešit, aby k obdobným pochybením a porušování zákonů již znovu nedocházelo ?