

Prig. M. Městský úřad Litoměřice

Město Litoměřice

k rukám uvolněného předsedy Kontrolního výboru při ZM Litoměřice Jaroslava Růžičky
na vědomí všem členům Kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice

Mírové náměstí 15/7

412 01 Litoměřice

email : jaroslav.ruzicka@litomerice.cz, jarda.ruzicka@email.cz, podatelna@litomerice.cz,
epodatelna@litomerice.cz

21.1.2016

Žádost zastupitele města Litoměřice o prověření správnosti postupu kontrolního výboru dle § 82, písm. b), c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a podnět občana k novému provedení kontroly kontrolním výborem při ZM

Vážený pane uvolněný předsedo kontrolního výboru,

Dne 8.6.2015 Vám zastupitel Tomáš Sarnovský zaslal podnět ke kontrole dodržování zákona o obcích a zákona o střetu zájmů zastupitelem a radním Města Litoměřice MUDr. Pavlem Kejřem při schvalování poskytnutí účelové dotace na zasedání Rady města Litoměřice dne 16.4.2015. V tomto podnětu Vám navrhl, „aby kontrolní výbor při Zastupitelstvu města Litoměřice neprodleně prověřil výše uvedené skutečnosti, posoudil zda došlo výše uvedeným jednáním k porušení zákona o obcích, zákona o střetu zájmů či jiného obecně závazného právního předpisu a předložil Zastupitelstvu města Litoměřice a dalším příslušným orgánům města Litoměřice návrh všech opatření nezbytných k zajištění dodržování zákona o obcích, zákona o střetu zájmů a dalších obecně závazných právních předpisů.“

V zápisu Kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice ze dne 7.12.2015, jenž jste předložil zastupitelům na zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 10.12.2015 jako odpověď na výše uvedený podnět, je v Závěru uvedeno „Kontrolní výbor při Zastupitelstvu města Litoměřice neshledává podnět T. Sarnovského jako předmětný“. Tento zápis také nezahrnuje žádná doporučení kontrolního výboru, jež by zajišťovala dodržování zákona o obcích zastupiteli a radními.

Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém sdělení ze dne 18.1.2016 (viz příloha se sdělením KÚÚK č.j. 102/SCKZU/2016-4, JID 9738/2016/KÚÚK) k výše uvedené věci uvádí „Krajský úřad konstatuje, že je zjevné, že MUDr. Kejř nedeklaroval střet zájmů, čímž porušil povinnost ze zákona o obcích“.

Výše uvedený závěr Kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice ze dne 7.12.2015 je tedy v přímém rozporu se stanoviskem Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 18.1.2016. Z tohoto důvodu Vás jako zastupitel města Litoměřice žádám o neprodlené prověření správnosti postupu kontrolního výboru při kontrole prováděné na základě výše uvedeného podnětu zastupitele Tomáše Sarnovského ze dne 8.6.2015 a o neprodlené poskytnutí informace z jakých důvodů došel Kontrolní výbor při ZM Litoměřice ke zcela odlišným závěrům než Krajský úřad Ústeckého kraje. Současně Kontrolnímu výboru při ZM Litoměřice podávám jako občan města Litoměřice podnět ke kontrole a žádám jej o provedení nové kontroly v téže věci, jejíž závěry by zohledňovaly výše uvedené stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 18.1.2016.

S pozdravem



Petr Urbánek
zastupitel Města Litoměřice

MĚSTSKÝ ÚŘAD v Litoměřicích	Čís. dop.
Došlo: 21-01-2016	Pracovní číslo
č.j. 4532/16/LIT/EDA	
Přílohy: 2 LN19	

Příloha : Sdělení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 18.1.2016 (č.j. 102/SCKZU/2016-4, JID 9738/2016/KÚÚK)

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor správních činností a krajský živnostenský úřad

Pan
Ing. Petr Urbánek
Jezuitská 268/14
412 01 Litoměřice

Datum: 18.01.2016
JID: 9738/2016/KÚÚK
Číslo jednací: 102/SCKZU/2016-4
Vyřizuje/linka: Bc. Magdalena Kloučková/314
E-mail: klouckova.m@kr-ustecky.cz

Sdělení k přezkoumání odložení přestupku ve věci možného porušení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) – nedeklarování střetu zájmů

Dne 8. 1. 2016 byla Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru správních činností a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“) doručena žádost o opakované přezkoumání odložení přestupku ve věci možného porušení zákona o obcích členem Rady města Litoměřice MUDr. Pavlem Kejřem.

Uvedenou záležitost se krajský úřad v minulosti již zabýval, kdy sdělením ze dne 3. 12. 2015 nařídil Městskému úřadu Litoměřice, aby celou záležitost znovu posoudil, včetně všech relevantních skutečností, neboť přestupková věc byla Městským úřadem Litoměřice nesprávně posouzena a interpretována.

Městský úřad Litoměřice na základě sdělení krajského úřadu ze dne 3. 12. 2015 vyzval MUDr. Pavla Kejře k podání vysvětlení, které jmenovaný podal správnímu orgánu dne 16. 12. 2015, kdy uvedl, že je členem správní rady Nadačního fondu Kalich, kdy střet zájmů na jednání Rady města Litoměřice nedeklaroval, protože všichni radní a zastupitelé vědí o skutečnosti, že je členem správní rady uvedeného nadačního fondu. Tato skutečnost je známa i veřejnosti, neboť o Nadačním fondu Kalich bylo psáno i v Radničním zpravodaji. Závěrem MUDr. Kejř sdělil, že mu rozhodně žádný prospěch z dotace přidělené nadačnímu fondu Kalich nevzešel. Na základě uvedeného správní orgán odložil přestupkovou věc, kdy v záznamu o odložení věci konstatoval, že v § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb, o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) je stanoveno, že člen zastupitelstva obce je povinen před projednáváním a rozhodováním určité záležitosti, ve vztahu k níž by mohl být ve střetu zájmů, oznámit tuto skutečnost před jednáním v orgánu obce, který má tuto záležitost projednávat. Až do novely zákona o obcích, provedené zákonem č. 72/2012 Sb. (účinné od 11. března 2013) byl orgán obce oprávněn rozhodnout o tom, zda důvod pro vyloučení dotčené osoby z projednávání a rozhodování záležitosti, ohledně níž je ve střetu zájmů, existuje. Zmíněnou novelou byla tato možnost ze zákona vypuštěna.

Existence „střetu zájmů“ zastupitele neznámá, že se člen orgánu nesmí jednání dále účastnit a v dané věci hlasovat, neboť takový následek by musel zákon výslovně stanovit výslovně, což nečiní (mandát člena zastupitelstva může být omezen vzhledem ke svému ústavněprávnímu rozměru jen výslovným ustanovením zákona). Jinak řečeno člen

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

zastupitelstva, který je ve střetu zájmů, má právo účastnit se jednání a hlasovat, a závisí pouze na jeho úvaze (na jeho morálních postojích a politické odpovědnosti), zda se projednávání či hlasování opravdu zúčastní.

Krajský úřad konstatuje, že je zjevné, že MUDr. Kejř nedeclaroval střet zájmů (což sám i uvedl do záznamu o podání vysvětlení), čímž porušil povinnost ze zákona o obcích, nicméně k porušení této povinnosti neexistuje odpovídající skutková podstata přestupku. Také je zde na místě i připomenout, že příslušný orgán může pouze shledat, že existuje střet zájmů, nicméně nemůže zabránit členovi orgánu obce v účasti na jednání a na rozhodování.

Krajský úřad k dané věci dále uvádí, že na uvedenou věc nelze vztáhnout § 8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kde je zakotveno, že „Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územně samosprávného celku, nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předložit návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.“, neboť by muselo být bezpečně prokázáno, že MUDr. Kejřovi vznikla přidělením dotace pro Nadační fond Kalich osobní výhoda nebo měl na věci jiný osobní zájem. Pokud by uvedené bylo prokázáno, tak by se jednalo o přestupek dle § 23 odst. 1 písm. a) citovaného zákona. Jak bylo výše uvedeno, uvedená ustanovení nelze vztáhnout na projednávanou přestupkovou věc.

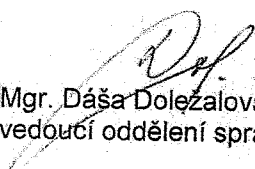
S výše uvedeným souvisí skutečnost, kterou uvádí Ing. Urbánek ve své žádosti o přezkum odložení přestupku a to, že je velice sporné, zda MUDr. Kejř měl osobní prospěch z toho, že byla Nadačnímu fondu Kalich přidělena dotace na uspořádání kulturní akce. Zde záleží na úhlu pohledu, kdy krajský úřad je názoru, že osobní prospěch z přijaté dotace MUDr. Kejř neměl. Je pravdou, že díky poskytnuté účelové dotaci mohla být uspořádána kulturní akce, kdy MUDr. Kejř byl prezentován spolu s nadačním fondem jako organizátor akce. Zde je třeba podotknout, že organizátorem akce, na které se město pravděpodobně podílelo pouze tím, že poskytlo dotaci na akci, byl nadační fond (k uvedenému nemá krajský úřad relevantní informace a uvedená tvrzení vychází pouze z dedukce krajského úřadu, nicméně nejsou ani předmětem přezkumu odložení přestupkové věci). Pokud město poskytuje účelovou dotaci na kulturní akci, je možné smluvně ošetřit, aby město bylo uvedeno v tisku a jiných propagačních materiálech včetně poutačů na akci, aby z tohoto bylo patrné, že akce proběhla s finančním přispěním Města Litoměřice.

Co se týká vyslovené podjatosti, tak na uvedené se vztahuje ustanovení § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ze kterého vyplývá, že podjatost může podat účastník řízení nebo úřední osoba. Ze strany úřední osoby nebyla vznesena podjatost, a protože řízení nebylo zahájeno, nemohl podjatost namítnat ani účastník řízení, neboť před zahájením řízení neexistují účastníci řízení. V uvedeném případě by byl účastníkem řízení – obviněným, MUDr. Kejř. Ing. Urbánek by mohl být pouze v procesním postavení svědka, který není účastníkem řízení, tudíž by z jeho strany nemohla být namítnuta podjatost. Pokud uvedené krajský úřad shme, podjatost mohla být vznesena pouze ze strany úředních osob Městského úřadu Litoměřice, kdy krajskému úřadu nepřísluší posuzovat případnou podjatost Městského úřadu Litoměřice do doby, než tuto podjatost vznesou samy úřední osoby. V případě, že by Ing. Lachman – vedoucí správního odboru Městského úřadu Litoměřice, který je oprávněnou osobou v uvedené věci, vznesl podjatost, rozhodoval by o této podjatosti jeho služebně nadřízený, tj. tajemník Městského úřadu v Litoměřicích. Pokud by tajemník došel k závěru, že existují důvodné pochybnosti, pro které je třeba pochybovat o nepodjatosti Ing. Lachmana a nemohl by určit

jinou úřední osobu projednáním věci, požádal by krajský úřad o postup dle § 131 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem krajský úřad konstatuje, že Městský úřad Litoměřice odložil přestupkovou věc v souladu se zákonem, kdy lze konstatovat, že MUDr. Kejř porušil povinnost deklarovat na jednání Rady města Litoměřice dne 16. 4. 2015 svůj poměr k projednávané věci. S ohledem na neexistenci korespondující skutkové podstaty přestupku k nesplnění uvedené povinnosti, nezbylo správnímu orgánu, než přestupkovou věc odložit. I v případě, že by MUDr. Kejř tuto svoji povinnost splnil a deklaroval by střet zájmů, nemohlo by mu být následně omezeno jeho právo o věci rozhodovat (hlasovat).

S pozdravem


Mgr. Dáša Doležalová
vedoucí oddělení správních činností

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor správních činností
a krajský živnostenský úřad
-9-

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Tel.: +420 475 657 111 Url: www.kr-ustecky.cz IČ: 70892156
Fax: +420 475 200 245 E-mail: urad@kr-ustecky.cz DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800