

Město Litoměřice
Ladislav Chlupáč – starosta
Mírové náměstí 15/7
412 01 Litoměřice
email : ladislav.chlupac@litomerice.cz, podatelna@litomerice.cz, epodatelna@litomerice.cz

21.4.2016

Námítka proti zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Litoměřice ze dne 11.2.2016 dle § 95, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dotazy, připomínky a podněty zastupitele města Litoměřice dle § 82, písm. b), c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Vážený pane starosto,

tímto Vám podávám výše uvedenou interpelaci s mojí námítkou zaslanou písemně dne 27.2.2016 sekretariátu starosty, všem zastupitelům, tajemníkovi a všem vedoucím odborů MěÚ Litoměřice a šéfredaktorce Radničního zpravodaje. Dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva města Litoměřice je tato interpelace nedílnou součástí originálu zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 21.4.2016. Dle § 95, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, „O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.“, tzn. mělo by o nich rozhodnout Zastupitelstvo města Litoměřice na svém zasedání dne 21.4.2016.

„Vážený pane starosto,

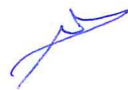
děkuji za zaslaný zápis z posledního zasedání ZM.

Asi již nikoho nepřekvapuje, že v zápisu opět chybí některé části diskuse, které mohou být pro vedení města nepřijemné, zatímco jsou v něm mnohem obsáhleji zachyceny některé jiné, výrazně méně podstatné příspěvky koaličních zastupitelů. V tomto zápisu jsou však uvedeny dokonce některé výslovné nepravdy, z nichž některé se týkají i mojí osoby. Tato skutečnost může naznačovat zvyšující se nervozitu vedení města a může být chápána jako snaha zneužívat zápis ze zasedání ZM k cílené a účelové diskreditaci opozičních zastupitelů.

Tímto proto podávám oficiální námítku proti tomuto zápisu ze zasedání ZM dne 11.2.2016 a žádám o projednání následujících návrhů na jeho opravu a doplnění na nejbližším zasedání ZM. Věřím, že zastupitelé schválením mých námitek nedopustí ponechání nepravdivých informací a tvrzení v tomto zápisu.

*1) **bod IV. 2.** : V zápisu zcela chybí dotazy zastupitele J.Hrkala a následující diskuse týkající se navýšení ceny MHD z 3,4 na 4,15 mil.Kč a týkající se chybějící analýzy k finančnímu příspěvku TSM na investici 11,2 mil.Kč do nákupu techniky pro opravy silnic -> navrhuji proto doplnění nejpodstatnějších částí diskuse ze strany sekretariátu dle obsahu videozáznamu (včetně mého dotazu k MHD zda máme srovnání ceny, kterou platí za MHD ostatní obdobně velké obce a zda mají obdobné problémy se zajišťováním dopravců; včetně komentáře předsedy dopravní komise Vladimíra Matyše ohledně sabotování této komise ze strany ředitele TSM; včetně mojí opakované žádosti o poskytování dostatečných informací a materiálů potřebných pro odpovědné rozhodování zastupitelů podpořené srovnáním pouze několika řádků jež zastupitelé obdrželi ke schválení investice 11,2 mil.Kč oproti cca 15-ti stránkovému dokumentu předloženému zastupitelům v bodě IV. 11 ke schválení rozložení splátek pouhých 70 tis.Kč na 3 roky, atd.).*

*2) **bod IV. 5.** : V zápisu zcela chybí dotaz zastupitele Lowyho ohledně důvodů navýšení odměny neuvolněného místostarosty významně nad rámec zákonem stanoveného navýšení odměn členů orgánů obcí pro rok 2016, odpověď na jeho dotaz a následná diskuse zastupitelů -> navrhuji proto doplnění nejpodstatnějších částí diskuse ze strany sekretariátu dle obsahu videozáznamu (včetně mého dotazu proč by měla být celková odměna neuvolněného místostarosty, který je současně ředitelem příspěvkové organizace města, výrazně vyšší než odměna uvolněného starosty a včetně odpovědi zastupitele Červína "Nelžete tady, jestli neumíte počítat, tak běžte zpátky do školy").*



3) **bod IV. 10.** : V zápisu zcela chybí dotaz zastupitele Sarnovského ohledně aplikace pravidel pro rozdělování dotací, příslušná odpověď předsedy sportovní komise, že takováto kuchařka se teprve připravuje a dotace tedy byly rozděleny dle částek poskytovaných v minulosti a také navazující diskuse -> navrhuji proto doplnění nejpodstatnějších částí diskuse ze strany sekretariátu dle obsahu videozáznamu.

4) **bod IV. 16.** : V zápisu je nesprávně uvedeno, že jsem v podané interpelaci vznesl námitky ke smlouvě o nájmu výstaviště ZČ. Ve skutečnosti byly tyto námitky součástí mnou předloženého návrhu zatímco v podané interpelaci jsem vyjádřil výhrady ke stanoviskům právního úseku MěÚ a AK Duška & Svobodová, které k mému návrhu předložilo vedení města -> žádám proto o příslušnou opravu zápisu, aby odpovídal skutečnosti doložené příslušnými dokumenty. V zápisu dále zcela chybí obsah diskuse zastupitelů na toto velice důležité téma -> navrhuji proto doplnění nejpodstatnějších částí diskuse ze strany sekretariátu dle obsahu videozáznamu.

5) **bod VII. Diskuse** : v zápisu je po dotazu Ing. Grunda ohledně trestního oznámení na město Litoměřice zcela nepravdivě a zcela účelově uvedeno následující :

"starosta - požádal Ing. Urbánka o odpověď na dotaz Ing. Grunda" a dále

"Ing. Urbánek neodpověděl". Jak vyplývá z videozáznamu ze zasedání ZM v čase 2 hod. 54 min. - 2 hod. 58 min., dotaz ing. Grunda směřoval ke všem zastupitelům hnutí ANO, nikoli pouze k mojí osobě, a starosta mě o odpověď NEPOŽÁDAL !!! Předsedající schůze, starosta města L.Chlupáč, po skončení příspěvku ing. Grunda nedal zastupitelům za hnutí ANO žádnou možnost odpovědět a ihned pokračoval se svým vlastním komentářem, který je v zápisu uveden hned za výše uvedeným **"Ing. Urbánek neodpověděl"**. Z videozáznamu a z výše uvedeného je zcela zřejmé, že uvedení výše zmiňovaných nepravdivých formulací v zápisu neodpovídá skutečnému průběhu diskuse a dle mého názoru bylo do zápisu doplněno zcela účelově s cílem poškodit moji osobu. Ve skutečnosti jsem na dotaz Ing. Grunda odpověděl ihned po skončení komentáře starosty a v této odpovědi jsem zcela jasně uvedl "na město nikdo trestní oznámení nepodával", což je také korektně uvedeno i v zápisu. Kromě této odpovědi jsem ve svém příspěvku uvedl několik dalších nepravd uveřejněných v Radničním zpravodaji včetně zdůvodnění proč se jedná o nepravdy a dále jsem zcela jasně uvedl, že **cílem našich výhrad není poškozovat město a společnost, ale naopak chránit zájmy města a zájmy občanů města a bránit možnému tunelování veřejných rozpočtů.** Tato moje zcela zásadní formulace však není v zápisu vůbec uvedena !!!

-> tímto žádám o příslušnou opravu zápisu, aby odpovídal skutečnému průběhu diskuse zastupitelů, tzn. vypuštění nepravdivých tvrzení **"starosta - požádal Ing. Urbánka o odpověď na dotaz Ing. Grunda"** a **"Ing. Urbánek neodpověděl"** a doplnění mého komentáře cílem našich výhrad **není poškozovat město a společnost, ale naopak chránit zájmy města a zájmy občanů města a bránit možnému tunelování veřejných rozpočtů.**

6) **bod VII. Diskuse** : v zápisu je obsáhle uveden příspěvek Ing. Lončáka, týkající se mých připomínek k návrhu rozpočtu města na rok 2016, ale moje odpověď na tento jeho příspěvek je zcela neúměrně nekompletní. Jak vyplývá z videozáznamu ze zasedání ZM v čase 3 hod. 16 min. - 3 hod. 18 min., v mojí odpovědi jsem zcela jasně uvedl, že jsem od pana Lončáka žádnou žádost neobdržel. Dále jsem zcela jasně uvedl, že jsem před zasedáním ZM, jež se konalo 10.12.2016, požádal o poskytnutí rozpočtu Městské nemocnice, který by dokládal potřebu poskytnutí dotace 14,5 mil.Kč pro MěN, který jsem ani po více než 2 měsících stále ještě neobdržel, tzn. město a MěN neodpovídají na žádosti zastupitelů a neposkytují jim vyžádané informace v souladu se zákonem o obcích. -> tímto žádám o doplnění všech výše uvedených skutečností, jež byly obsahem mého diskusního příspěvku na ZM do zápisu, a to v souladu se zněním celého tohoto mého příspěvku dle videozáznamu ze zasedání ZM.

Ing. Lončák ve svém dalším diskusním příspěvku výslovně uvedl (viz videozáznam v čase 3 hod. 36 min.), že s poskytnutím rozpočtu MěN zastupitelům nemá problém, že již dříve slíbil, že jej zastupitelům poskytne a znovu potvrdil, že to udělá -> žádám o uvedení tohoto slibu Ing. Lončáka poskytnout rozpočet MěN zastupitelům v zápisu z tohoto zasedání ZM.

7) **bod VII. Diskuse** : dle videozáznamu ze zasedání ZM v čase 3 hod. 42 min. uvedl místostarosta Červín ve svém příspěvku k mojí osobě kromě v zápisu uvedených skutečností také výrok : "vždyť Vy tady lžete těm lidem" -> žádám o uvedení tohoto výroku místostarosty Červína vůči mojí osobě v zápisu ze zasedání ZM, aby byl řádně zdokumentován jeho fakty nepodložený útok na moji osobu

8) **bod VII. Diskuse** : v mojí reakci na tento příspěvek místostarosty Červína jsem mimo jiné uvedl "Krajský úřad opakovaně potvrdil, že vedení města neposkytuje informace, které ze zákona je povinno poskytnout" a dále také "Pokud krajský úřad řekne, že město porušilo zákon, tak to něříká protože by chtěl město Litoměřice poškodit, ale protože to je holý fakt", tato zcela zásadní část mého příspěvku však není v zápisu ze zasedání ZM uvedena. -> tímto žádám o doplnění mého komentáře o výše uvedená vyjádření v zápisu ze zasedání ZM.

9) **bod VII. Diskuse** : v zápisu je uvedena otázka místostarosty Krejzy na moji osobu ohledně trestního oznámení a dále "Ing. Urbánek - na tuto otázku neodpověděl.". Jak zcela jednoznačně vyplývá z videozáznamu ze zasedání ZM v čase 3 hod. 46 min. - 3 hod. 50 min., tak jediným důvodem neodpovězení bylo, že mi místostarosta Krejza neustále skákal do řeči a cíleně mě nechťel nechat dokončit moji odpověď. Předsedající schůze, jenž je jeho stranickým kolegou, mu v tomto neustálém a opakovaném skákání do mojí řeči nijak nezabránil ani jej nenapomenul, ačkoli jsem na skákání místostarosty Krejzy do mojí řeči a nenechání mě domluvit opakovaně upozornil. Kdyby mě nechal místostarosta moji odpověď dokončit, tak bych mu mohl připomenout, že jsem na otázku ohledně podávání trestního oznámení již dříve na ZM výslovně odpověděl, což je v zápisu ze ZM také jasně uvedeno -> proto žádám, aby byla výše uvedená formulace byla uvedena do souladu se skutečným průběhem diskuse, a byla nahrazena za následující "Ing. Urbánek - místostarosta Krejza mu neustálým opakovaným skákáním do řeči neumožnil dokončení jeho příspěvku a Ing. Urbánek z tohoto důvodu na tuto otázku neodpověděl."

10) **bod VII. Diskuse** : v zápisu je uvedena otázka Ing. Břeňové na moji osobu ohledně trestního oznámení, aby mohla připravit stanovisko k článku zveřejněnému v Radničním zpravodaji, a dále zcela nepravdivě, že "Ing. Urbánek - na tuto otázku neodpověděl.". Ve skutečnosti jsem na tuto otázku zcela konkrétně odpověděl a to cítuji "Máte příležitost se omluvit za nepravdy, které jste uveřejnila v článku, tzn. za to, že neschválilo zastupitelstvo tento dodatek smlouvy, ale že ho schválila rada města, opravit to, že nedošlo k navýšení nájemného v tomto dodatku, ale už v předchozím, včetně všeho co jsem zmiňoval dříve. Máte možnost opravit, že nepoškozujeme město a společnost, ale maximálně možná nějakým způsobem bráníme tomu, aby bylo město zněvýhodňováno a aby mu vznikla velká škoda. To můžete ve své opravě uvést. Máte všechny dostatečné informace k tomu, abyste všechny tyto nepravdy, které jste uveřejnila ve svém článku, abyste je napravila." (viz videozáznam ze ZM v čase 3 hod. 55 min. - 3 hod. 56 min.) -> proto žádám u vypuštění výše uvedené nepravdivé formulace ze zápisu a o uvedení celé mojí výše citované konkrétní odpovědi na tento dotaz v zápisu z tohoto zasedání ZM.

S pozdravem

Petr Urbánek"

S pozdravem



Petr Urbánek
zastupitel Města Litoměřice zvolený za hnutí ANO 2011