



MĚSTSKÝ ÚŘAD LITOMĚŘICE

Mírové náměstí 15/7, Litoměřice
Kancelář starosty a tajemníka

PSČ 412 01

Vaše značka:

Ze dne: 14.03.2017
č. j.: MULTM/17296/17/KST/ECh
Sp. zn.:

Vyřizuje: Bc. Martina Skoková
Telefon: +420 416 916 206
Fax: +420 416 916 211
E-mail: martina.skokova@litomerice.cz

Litoměřice 29.3.2017

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 14.3.2017

Vážená paní,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), doručené na Městský úřad Litoměřice dne 14.3.2017, Vám zasíláme následující údaje:

Požadované informace:

V letech 2014 a 2015 vydal výše uvedený povinný subjekt 10 (v roce 2014 – 6, v roce 2015 – 4) Rozhodnutí o odmítnutí žádosti, vč. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (dále jen „Rozhodnutí“).

V souladu s příslušnými ustanoveními Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí textů odůvodnění těchto Rozhodnutí.

Doplňující informace:

Jde mi pouze o text odůvodnění, není tedy nutné poskytovat výchozí žádost, jméno (název) žadatele, část poskytnutých informací, ani žádné jiné informace.

Poskytnuté informace:

- 1) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č.j. 00069574/14/ŽP/LMi ze dne 27.1.2014:**

Odůvodnění:

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí obdržel dne 12.1.2014 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím od žadatele pana Dr. P. R., Litoměřice.

Žádost se týká poskytnutí informace o množství kusů a druhů odlovené zvěře na území bývalé honitby Třebušín v době od 27.11.2010 do 31.12.2010, od 1.1.2011 do 31.12.2011, od 1.1.2012 do 31.12.2012, od 1.1.2013 do 31.1.2013, a od 1.1.2014 do 12.1.2014.

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí přezkoumal předmětnou žádost a konstatuje, že ji nelze vyhovět v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Informace, které žadatel požaduje, nemohou být poskytnuty, jelikož orgán státní správy myslivosti nedisponuje údaji o množství kusů a druhů odlovené zvěře za jednotlivá katastrální území, tzn., že nelze zjistit Vámi požadované údaje za území bývalé honitby Třebušín.

Dále uvádíme, že orgán státní správy myslivosti podle § 36 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti je oprávněn kontrolovat plnění zaslaných plánů. Za tímto účelem mu uživatel honitby předkládá měsíční hlášení o plnění plánu o lovu zvěře. Tímto písemným hlášením o plnění plánu je dokládán odlov zvěře za celou honitbu a nelze tak zjistit, na kterých pozemcích byla zvěř ulovena. Na základě doložených hlášení za honitbu nelze informace o množství kusů a druhů odlovené zvěře na území bývalé honitby Třebušín v době od 27.11.2010 do 31.12.2010, od 1.1.2011 do 31.12.2011, od 1.1.2012 do 31.12.2012, od 1.1.2013 do 31.1.2013, a od 1.1.2014 do 12.1.2014 poskytnout, jelikož Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí požadovanými informacemi nedisponuje.

V poslední řadě je třeba zmínit, že myslivecká společnost Kalich Křešice vykonává výkon práva myslivosti v honitbě Kalich Ploskovice na základě nájemní smlouvy, která je pravomocně uznána od roku 2003 a nikdy od pravomocného rozhodnutí nebyla zrušena. MS Kalich Křešice vykonává právo myslivosti i na jiných pozemcích než byla navrhována honitba Třebušín a hlášení o lovu zvěře je tak orgánu státní správy myslivosti dokládáno za celou honitbu Kalich Ploskovice a nelze zjistit, na kterých pozemcích byla zvěř lovena.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na shora uvedené rozhodl Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí tak, jak je ve výroku uvedeno.

2) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č.j. 09014/14/PRO/MSk ze dne 4.3.2014:

Odůvodnění:

Dne 5.2.2014 byla na Městský úřad Litoměřice doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, od žadatele T. S., bytem Litoměřice.

Městský úřad Litoměřice přezkoumal předmětnou žádost a konstatoval, že v části požadující *„seznam všech právnických osob (akciová společnost, s.r.o., spol. s r.o.), sdružení a spolků, ve kterých má město Litoměřice nějaký majetkový podíl s jeho % vyčíslením, organizační strukturu, seznam zaměstnanců a zástupců (člen rady, zastupitelstva) či nominantů Městského*

úřadu Litoměřice včetně jejich funkcí v těchto společnostech“ uvedené pod bodem 1.1 písm. **b)** nemůže žadateli vyhovět a poskytnout informaci o organizační struktuře všech právnických osob, ve kterých má majetkový podíl, neboť tuto informaci nemá k dispozici. Žadateli se poskytuje seznam organizací (viz. zasláná tabulka), který obsahuje odpověď na část žádosti uvedenou pod bodem 1.1 písm. a), tedy seznam příspěvkových organizací města, část žádosti uvedenou pod bodem 1.1 písm. c), tedy seznam dalších organizací jejichž je město členem a část žádosti uvedenou pod bodem 1.1 písm. b) pokud se týká seznamu právnických osob. Město Litoměřice nemá majetkový podíl ve sdruženích a spolcích.

Dále městský úřad konstatoval, že v části žádosti požadující „*dodavatelské smlouvy na realizaci FVE na školních budovách příspěvkových organizací města Litoměřice realizovaných ve druhém pololetí 2013 a jednotkovou cenu za Kw/h bez DPH této realizace + dokumentaci k výběrovému řízení*“ uvedené pod bodem 1.1 písm. **k)** nemůže žadateli vyhovět a informaci poskytnout, a to z toho důvodu, že uzavřené dodavatelské smlouvy, které obsahují i informaci o jednotkové ceně, nemá městský úřad k dispozici. V závěru žadatel uvádí, citují: „jelikož byl tento bod schválen radou města, jistě máte tyto požadované informace“. K tomu je třeba uvést, že součástí materiálů předkládaných radě města byly pouze návrhy smluv (tyto jsou žadateli poskytnuty).

Rovněž v části žádosti požadující „*schválené položkové rozpočty na rok 2014 všech příspěvkových organizací města Litoměřice a společností s majetkovou účastí města Litoměřice a spolků v nichž je město Litoměřice majetkově či statutárně zastoupeno*“ uvedené pod bodem 1.1 písm. **n)** nelze žadateli vyhovět a veškeré informace poskytnout neboť rozpočty spolků v nichž je město zastoupeno nemá městský úřad k dispozici.

3) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č.j. 011870/14/PRO/MSk ze dne 4.3.2014:

Odůvodnění:

Dne 17.2.2014 byla na Městský úřad Litoměřice doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, od žadatele T. S., bytem Litoměřice.

Městský úřad Litoměřice přezkoumal předmětnou žádost a konstatoval, že v části požadující „*Aktuální schválený investiční plán Městské nemocnice Litoměřice*“ uvedené pod bodem 1.1 písm. **b)** a v části požadující „*Schválený rozpočet Městské nemocnice v Litoměřicích na rok 2014*“ uvedené pod bodem 1.1 písm. **c)** nemůže žadateli vyhovět a informaci poskytnout, a to z toho důvodu, že tyto informace městský úřad nemá k dispozici.

Poskytnutí informace požadující „*Odůvodnění finančních disproporcí v oficiálních vyjádřeních statutárních činitelů města Litoměřice (tisk, web, Radniční zpravodaj, atd.) vůči oficiálním výběrovým řízením uveřejněných v Oznámeních o předběžných zakázkách o přípravě zadávacího řízení: 1) Rekonstrukce dopravního hřiště, 2) Rekonstrukce operačních sálů MěN Litoměřice, 3) Rekonstrukce kuchyně MěN Litoměřice*“ uvedené pod bodem 1.1 písm. **e)** nelze vyhovět neboť městský úřad v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není povinen tuto novou informaci vytvořit. Odůvodnění požadované žadatelem nebylo městským úřadem vypracováno a tudíž jej nelze poskytnout.

4) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č.j. 13219/14/PRO/MSk ze dne 4.3.2014:

Odůvodnění:

Dne 20.2.2014 byla na Městský úřad Litoměřice doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, od žadatele T. S., bytem Litoměřice.

Městský úřad Litoměřice přezkoumal předmětnou žádost a konstatoval, že v části požadující *„Výši celkových výdajů města Litoměřice v souvislosti s Geotermálním projektem v letech 2004-2014 za každý jednotlivý rok v členění dle jednotlivých druhů výdajů (studie, další externí služby, mzdy, cestovné,...“* uvedené pod bodem 1.1 písm. **a)** nemůže žadateli vyhovět a poskytnout informaci o mzdových výdajích a cestovním od roku 2004 do roku 2009 neboť příprava projektu probíhala napříč odborem životního prostředí, odborem územního rozvoje a oddělením projektů a strategií a nebyla určena konkrétní osoba (osoby) s příslušným mzdovým ohodnocením, která by se zabývala výhradně tímto projektem. Z tohoto důvodu nelze výdaje spolehlivě určit. Zahraněční exkurze byly hrazeny třetím subjektem (ministerstvo, soukromé společnosti apod.) a jednání zástupců vedení města v rámci ČR byla řešena formou standardních cestovních příkazů a příslušných zákonných náhrad, tyto jsou uloženy v archivech, ale bez označení, že se vztahují ke geotermálnímu projektu. Od září 2009 byla v souvislosti s přípravou žádosti do OPŽP (operační program životního prostředí) zřízena funkce manažera geotermálního projektu.

Městský úřad Litoměřice rovněž konstatuje, že v části požadující *„Kopii návrhu „Smlouvy o dílo na provedení zakázky Obnova parku Jiráskovy sady v Litoměřicích – část rozvojová péče“ s dodavatelem Sdružení LTM Jiráskovy sady schválené Radou města Litoměřice dne 6.2.2014 (65/4/2014) a to včetně všech příloh. Kopii této smlouvy podepsané oběma smluvními stranami (pokud je již podepsána) včetně všech příloh a dodatků. Kopii kompletní nabídky vítězného uchazeče včetně všech příloh, dodatků atd. podané tímto sdružením v rámci výběrového řízení na výběr dodavatele pro tuto akci“* uvedené pod bodem 1.1 písm. **c)** nemůže žadateli vyhovět a poskytnout informaci o kompletní nabídce vítězného uchazeče včetně všech příloh, dodatků atd. podané tímto sdružením v rámci výběrového řízení, neboť v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. **b)** zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tuto informaci nelze poskytnout před skončením výběrového řízení, které skončí až uplynutím lhůty pro podání námitek, a to dnem 14.3.2014. Smlouva dosud nebyla smluvními stranami podepsána; žadateli se poskytuje návrh smlouvy o dílo, který byl předložen Radě města Litoměřice. Tento návrh smlouvy byl předložen bez příloh.

Městský úřad Litoměřice dále konstatuje, že v části požadující *„Seznam členů Sdružení LTM Jiráskovy sady včetně % vyjádření jejich poměru v tomto sdružení a % podílu jednotlivých členů sdružení na realizaci zakázky „Obnova parku Jiráskovy sady – část rozvojová péče.“* uvedené pod bodem 1.1 písm. **c)**, v části požadující *„Seznam členů Sdružení LTM Jiráskovy sady včetně % vyjádření jejich poměru v tomto sdružení a % podílu jednotlivých členů sdružení na realizaci zakázky „Obnova parku Jiráskovy sady – část rozvojová péče.“* uvedené pod bodem 1.1 písm. **d)**, v části požadující *„Seznam všech dalších účastníků výběrového řízení na realizaci zakázky „Obnova parku Jiráskovy sady v Litoměřicích – část rozvojová péče.“* uvedené pod bodem 1.1 písm. **e)** a v části požadující *„Zápis hodnotící komise na zakázku „Obnova parku Jiráskovy sady v Litoměřicích – část rozvojová péče.“* uvedené pod bodem 1.1 písm. **f)**, nemůže žadateli vyhovět a informace poskytnout neboť v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. **b)** zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tyto informace nelze poskytnout dokud neskončí výběrové řízení uplynutím lhůty pro podání námitek (viz. výše).

V části žádosti uvedné pod bodem 1.1 písm. **g)** byly žadateli v souladu s ust. § 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, místo poskytnutí informace sděleny údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, a to textové části zadávací dokumentace zakázky *„Obnova parku Jiráskovy sady v Litoměřicích – část rozvojová péče“*

včetně všech doplňujících informací a dokumentů poskytnutých uchazečům v průběhu tohoto výběrového řízení. Ostatní požadované informace lze poskytnout opět až po skončení výběrového řízení.

5) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č.j. 0047233/14/ŽP/Gr ze dne 29.7.2014:

Odůvodnění:

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí přezkoumal předmětnou žádost a konstatuje, že ji lze vyhovět pouze z části v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., svobodném přístupu k informacím. Důvodem k odmítnutí části požadovaných informací je skutečnost, že biologický průzkum dotčeného území zaměřeného na všechny druhy rostlin a živočichů ve všech aspektech vegetačního období – od 1. března do 31. října ani vypracovaná předběžná finanční hodnota všech dotčených keřů, stromů, které mají být pokáceny, rostlin a živočichů nejsou součástí spisu, v rámci daného správního řízení nebyly vyhotoveny a správní orgán jimi nedisponuje. Dle §4 odst. 2 z. č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací. Zákon o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet.

V návaznosti na vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/199Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, která byla doručena povinnému subjektu písemně dne 22. 7. 2014, o zaslání dokumentů ze spisu vedeném zdejším úřadem pod spis. zn. 24/0036018/14/ŽP ve věci povolení kácení keřů v k. ú. Litoměřice na pozemcích č. p. p. 3408/1, 3304/3 a 3407/20 v rámci realizace stavby dle PD Rekonstrukce ŽST Litoměřice h. n. či jejich doplnění v příloze zasíláme část požadovaných informací, které má zdejší úřad k dispozici. Výsek katastrální mapy s uvedením čísel pozemků, na kterých rostou keře navržené ke kácení rostou, vám byla zaslána jako příloha usnesení č. j. 0037743/14/ŽP/JMi ze dne 9. 6. 2014 – oznámení o zahájení řízení. V příloze zasílaná Část PD Rekonstrukce ŽST Litoměřice h. n., B. 3 příloha 001 Dendrologický průzkum – zákres do katastrální mapy s vyznačením čísel parcel pozemků obsahuje i vyznačení keřových porostů navržených ke kácení / zeleno - žluté šrafování/. Předložená projektová dokumentace přesně koresponduje s katastrální mapou.

6) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, č.j. 0077481/14/PRO/AKa ze dne 25.11.2014:

Odůvodnění:

Dne 6.11.2014 obdržel povinný subjekt od žadatele žádost o poskytnutí těchto informací:

- 1. Závěrečnou (průběžnou) informaci Kontrolního výboru o jeho činnosti – ne odkazy ale podrobný obsah co bylo kontrolováno, s jakým výsledkem, řešení.*
- 2. Přehled investic a jiných výdajů na Základní školy v Litoměřicích – celková výše poskytnutých finančních prostředků na jednotlivé školy za období 5 let*
- 3. Stav čerpání rozpočtu města k dnešnímu dni a to srovnání se schváleným rozpočtem: - kolik vyčerpáno, v případě přečerpání – zdůvodnění a na jaký účel, kdo schválil, jak kdo hlasoval a jakými příjmy města budou nahrazeny*

Žádost byla povinnému subjektu doručena elektronickou cestou. Žádost neobsahovala zákonem stanovené náležitosti, konkrétně datum narození, bydliště. Povinný subjekt vyzval

dne 10. 11. 2014 žadatele k doplnění údajů ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Požadované údaje žadatel doplnil dne 11. 11. 2014.

Závěrečná (průběžná) informace kontrolního výboru, kterou žadatel požaduje, nemůže být poskytnuta, neboť taková neexistuje. Kontrolní výbor plní nejen úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce, ale plní také další úkoly, které mu jsou uloženy přímo ze zákona. Podle § 119 odst. 5 zákona o obcích je kontrolní výbor povinen pořizovat o provedené kontrole zápis. Zákon také stanovuje náležitosti takového zápisu. Jak dalece bude zápis podrobný, je na uvážení kontrolního výboru, nestanoví-li zastupitelstvo svým usnesením jinak. Zákon však neukládá kontrolnímu výboru vypracovat závěrečnou informaci. V ustanovení § 118 zákona o obcích se sice hovoří, že výbor ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce, avšak z uvedené věty vyplývá, že výbor musí o své činnosti a jednotlivých krocích informovat zastupitelstvo obce, kdykoliv je o to zastupitelstvem požádán.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl, že žádost o poskytnutí informace částečně odmítl. Povinný subjekt poskytl žadateli zápisy z kontrolního výboru za uplynulé volební období. Konkrétně za rok 2011-2012 poskytl povinný subjekt kopie zápisů kontrolního výboru, na zápisy z let 2013 – 2014 byl žadatel odkázán na webové stránky města, kde jsou tyto zápisy k dispozici.

Dále byl žadateli poskytnut přehled investic a jiných výdajů na Základní školy v Litoměřicích – celková výše poskytnutých finančních prostředků na jednotlivé školy za období 5 let a stav čerpání rozpočtu města k dnešnímu dni a to srovnání se schváleným rozpočtem.

7) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, č.j. 4251/15//PRO/MSk ze dne 20.1.2015:

Odůvodnění:

Dne 9.12.2014 byl na Městský úřad Litoměřice doručen od zastupitele Města Litoměřice Ing. Petra Urbánka, bytem Litoměřice, obsáhlý dotaz ve smyslu § 82 písm. b) a c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Jednou z informací, o kterou bylo žadatelem požádáno je:

Jakou roční částku utratí v roce 2014 a 2015 jednotlivé příspěvkové organizace zřízené Městem Litoměřice či společnosti, v nichž má Město Litoměřice majetkový podíl za inzerci v tisku, rozhlasu a televizi (v členění dle jednotlivých vydavatelů či stanic)? Jaké byly konkrétní cíle každé takové jednotlivé inzerce a co tato inzerce příslušné příspěvkové organizaci či společnosti přinesla?

Dne 8.1.2015 byla žadateli informace poskytnuta. V případě obchodní společnosti Zahrady

Čech, s.r.o., ve které má Město Litoměřice 50% majetkovou účast, nebyl dán souhlas druhého společníka s poskytnutím informací, tudíž povinný subjekt informaci poskytnout nemohl, o čemž byl žadatel v rámci poskytnutí informace zpraven. Následně byla na Městský úřad Litoměřice doručena od žadatele dne 14.1.2015 stížnost dle § 16a písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím na neposkytnutí části informace ve lhůtě, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci vedené pod sp.zn. 8 Aps 5/2012 vyplývá, že zákon o obcích neupravuje způsob vyřízení požadavku zastupitele podle § 82 písm. c) zákona o obcích a je proto nutné subsidiárně aplikovat pravidla plynoucí ze zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost žadatele spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl z následujících důvodů. Město Litoměřice založilo spolu se společností EXPO CZ s.r.o. obchodní společnost Zahrada Čech s.r.o., ve které vlastní 50% obchodní podíl. Město Litoměřice si jako společník vyžádalo od Zahrady Čech, s.r.o. v souladu s § 155 zákona o obchodních korporacích informaci týkající se využití inzerce v rozsahu požadovaném žadatelem. Tyto informace byly poskytnuty, avšak společník EXPO s.r.o. nedal souhlas s jejich použitím, neboť se jedná o citlivé údaje související s know-how. Povinný subjekt je toho názoru, že Zahrada Čech, s.r.o. není povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud tedy povinný subjekt získá informaci ve smyslu z §11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, neposkytne ji bez souhlasu osoby, jež takovou informaci povinnému subjektu sdělila.

8) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, č.j. neuvedeno ze dne 12.6.2015:

Odůvodnění:

Dne 20. 5.2015 byla na Městský úřad Litoměřice doručena žádost o poskytnutí informace k vyřízení podnětu občana situace ohledně parkovacích zón v centru města Kontrolním výborem při ZM Litoměřice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, od žadatele V. L., bytem Litoměřice, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace, jelikož Kontrolní výbor při Zastupitelstvu města Litoměřice přijal usnesení k podnětu občana ohledně situace kolem parkovacích zón v centru města na svém 7. jednání dne 10. 6. 2015, tudíž požadované materiály nebyly k dispozici anebo nemohly být zveřejněny. Na základě stížnosti dle § 16a odstavec 1, písmeno b) zákona č. 106/1999 Sb. k žádosti o podání informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, doručené dne 5. 6. 2015 V. L., se rozhodl Předseda KV při ZM Litoměřice poskytnout žadateli usnesení KV při ZM Litoměřice k došlému podnětu, které je součástí odpovědi občanovi k situaci ohledně parkovacích zón v centru města a vyjádření příslušných odborů a organizací k tomuto podnětu. S ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o

ochraně osobních údajů se Předseda KV při ZM Litoměřice rozhodl neposkytnout veškeré podklady, vztahující se k vyřízení podnětu, neboť obsahují osobní údaje o občanech.

9) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č.j. 55153/15/SOC/RJu ze dne 27.8.2015:

Odůvodnění:

Dne 21.8.2015 byla na Městský úřad Litoměřice, jako úřad věcně a místně příslušný, doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon). Tuto žádost zaslal J. P., bytem Praha 7. Žádost se týká poskytnutí této informace: „*zaslání kopie nájemní smlouvy uzavřené ke stavbě v ulici Zahradnická č.p. 1534 včetně souvisejících pozemků v katastrálním území a obci Litoměřice. Jedná se o nájemní vztah mezi vlastníkem stavby a souvisejících pozemků: Město Litoměřice, Mírové náměstí 15/7, Litoměřice-Město, 412 01 Litoměřice a provozovatelem (nájemcem): Farní Charita Litoměřice, IČ: 46769382.*“

Městský úřad Litoměřice přezkoumal předmětnou žádost a konstatoval, že nemůže žadateli vyhovět a informaci poskytnout, a to z toho důvodu, že takovou informaci nemá, tedy proto, že žádná nájemní smlouva k předmětné stavbě č.p. 1534 a souvisejícím pozemkům, nebyla mezi Městem Litoměřice a Farní charitou Litoměřice uzavřena.

Dále městský úřad konstatuje, že žadatel v žádosti neuvedl všechny údaje, které má žádost podle § 14 odst. 2 zákona obsahovat, tedy neuvedl své datum narození. Městský úřad nezaslal žadateli výzvu k doplnění žádosti; nezvolil tento formální přístup z důvodu, že informaci nemůže žadateli poskytnout.

10) Text odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, č.j. 008971/15/KST/ECh ze dne 14.12.2015:

Odůvodnění:

Dne 30. 11. 2015 zažádal zastupitel Města Litoměřice Ing. Petr Urbánek emailem dle zákona 106/1999 Sb. o zaslání odpovědi na interpelaci zastupitele Města Litoměřice Ing. Jana Hrkala ze dne 17. 9. 2015, a dále o sdělení, zdali tato odpověď na interpelaci již dříve byla zaslána a datum a způsob jejího odeslání. Tyto informace byly žadateli poskytnuty. Dále žadatel zažádal o zaslání odpovědi na interpelaci Ing. Jana Hrkala ze dne 17. 9. 2015 všem zastupitelům Města Litoměřice. Vzhledem k tomu, že žadatel nedoložil oprávnění požádat za ostatní zastupitele Města Litoměřice o zaslání, se této žádosti o zaslání žadateli odmítá.

S pozdravem

Bc. Martina Skoková
vedoucí odboru Kancelář starosty a tajemníka
MěÚ Litoměřice